

04.09.2017 21:05

Рубрика: Власть

Пополам не делится

Верховный суд разъяснил, в каких случаях можно менять брачный договор

Текст: Наталья Козлова

Российская газета - Федеральный выпуск №7364 (198)

<https://rg.ru/2017/09/04/verhovnyj-sud-raziasnil-v-kakih-sluchaiah-mozhno-meniat-brachnyj-dogovor.html>

Брачный договор, который еще несколько лет назад многим казался экзотикой, сегодня прочно вошел в нашу жизнь. По данным министерства юстиции, в прошлом году в России было заключено почти 72 тысячи таких контрактов.



За год в России было заключено почти 72 тысячи брачных договоров. Фото: Виктор Васенин/РГ

Рост популярности супружеских договоров понять можно. Ведь в документе заранее, четко, по обоюдному согласию, прописано, сколько, чего и кому полагается из совместно нажитого добра в случае расторжения контракта или нарушения его условий одной из сторон. Поэтому теоретически должны исчезать все основания для споров, склок и тяжб при разводе. Но это теоретически.

Как показывает судебная практика, при расторжении брачных договоров на свет порой являются настоящие юридические головоломки, разобраться в которых не всегда под силу даже опытным правоведам. Поэтому представляется очень важным недавнее решение Верховного суда по поводу одного из таких контрактов. В этом решении дано точное разъяснение, когда договор можно изменить, а когда нельзя.

Предметом рассмотрения Судебной коллегии по гражданским делам ВС стал брачный контракт, заключенный не перед свадьбой, а спустя годы совместной жизни супругов. Супруг подписал документ легко, но, когда семья распалась, посчитал себя обиженным, осознав, какая часть семейного добра достается ему по брачному договору. Поэтому бывший муж пошел в суд и попросил признать контракт недействительным. Ему даже удалось убедить местных судей в своей правоте. Но Верховный суд с этим не согласился.

Яблоком раздора стала квартира. Ее супруги приобрели через год после свадьбы. Спорная жилплощадь была куплена частью за счет общих денег, но в основном за счет кредита. Кредит брала супруга, а поручителем выступал муж. Спустя полгода жена взяла еще один кредит. И вновь поручителем был муж. Полученные от банка деньги пошли не только на квартиру, но и на мебель, бытовую технику, ремонт нового жилья. Записали квартиру на жену.

Брачный договор не должен ставить человека в неблагоприятное положение, лишая его всего имущества

Прошло семь лет, и супруги подписали брачный договор, по условиям которого квартира в случае развода становилась собственностью жены. Еще через год брак

распался. После развода бывший муж пошел в суд. Он заявил, что брачный договор в пункте, касающемся квартиры, ущемляет его права. Поэтому данный пункт надо отменить, а жилье поделить пополам, как приобретенное в браке. Суд истцу отказал, а вот апелляция - Краснодарский краевой суд - это решение отменила, квартиру признали совместным имуществом, ну а брачный договор - недействительным.

Ответчица в свою очередь с таким решением не согласилась и обратилась в Верховный суд. Там дело изучили и сказали, что апелляция была не права. В брачном договоре супругов было записано, что любое недвижимое имущество, которое муж и жена когда-нибудь приобретут, в случае развода достанется тому, на кого оно будет записано. Про квартиру, купленную в браке, есть отдельная запись о том, что она после развода переходит в исключительную собственность жены. В этом же договоре сказано, что другое имущество - машина и гаражный бокс - записано на мужа и переходит в его собственность.

Первый суд пришел к выводу, что сам брачный договор соответствует закону и что условиями договора муж не поставлен, как он пишет, "в крайне неблагоприятное положение". Кстати, суд заметил, что несоразмерность дележа имущества не является основанием для признания договора недействительным. А еще суд подчеркнул, что ответчица соблюдает условия брачного договора - она сама и за свой счет выплачивает кредит за жилье. А у мужа вообще-то есть еще квартира.

Апелляция же, отменяя это решение, заявила, что муж по кредитам был поручителем, свою квартиру продал и часть денег отдал за новое жилье. А передача жилья по брачному договору бывшей жене полностью лишает экс-мужа права на имущество.

Верховный суд с такими выводами не согласился. Он напомнил о Семейном кодексе, по которому брачный договор можно заключить не только на уже имеющееся имущество, но и на будущее. Вступает в силу договор после его нотариального утверждения. Но при этом договор не может ограничивать дееспособность супругов, их право идти в суд и регулировать неимущественные отношения. Нельзя брачным договором регламентировать отношения друг с другом и с детьми, запрещено ограничивать право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания, а также (на что и ссылался истец) нельзя ставить супруга в "крайне неблагоприятное положение". В общем, запрещено все, что противоречит семейному законодательству.

Действительно, суд может признать брачный договор недействительным, если по этому договору один из супругов оказывается в тяжелой ситуации. Это подчеркивается и в материалах специального пленума Верховного суда - "О практике судов по расторжению браков" (N 15 от 5 ноября 1998 года). Там сказано, что брачный договор не должен ставить человека в то самое "неблагоприятное положение", например, лишая его всего имущества или делая бедным из-за "существенной непропорциональности" дележа общего имущества. В рассматриваемом же нами случае истец в такую категорию, по мнению Верховного суда, не попадает.