



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

(ПРЕДСТАВИТЕЛЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО)

Миусская пл., д. 7, стр. 1,

Москва ГСП-3 125993

Тел.: (495) 649-18-23

Факс: (495) 649-18-25

E-mail: priem@ombudsmanbiz.ru

30 мая 2016 г. № 07-СР

На № _____ от _____

В Верховный Суд Российской Федерации

Дело №305-ЭС16-1058 (№А40-184269/14)

Истец: ООО «РСП»

127055, Москва, ул. Новослободская, д.73, стр.1

Ответчик: ООО «Панасоник Рус»

125047, Москва, ул. Гашека, д.6

Предмет спора: О присуждении денежных средств неопределенному кругу лиц

Верховный Суд
Российской Федерации



№ 119985/16 01.06.2016

МОТИВИРОВАННОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

**об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о
соответствии Конституции Российской Федерации
статьи 10, пункта 5 статьи 1242, пункта 1 статьи 1273, пункта 1 статьи 1245
Гражданского Кодекса Российской Федерации**

Уважаемый Суд,

Как следует из положений Федерального закона от 7 мая 2013 г. №78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" целью участия Уполномоченного при Президенте РФ в арбитражном процессе является защита публичного интереса, стабильности и правопорядка в сфере предпринимательской деятельности путем содействия конкретному ее участнику, как стороне арбитражного спора, в отстаивании его законных прав.

При этом Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей обеспечивает реализацию публичного правозащитного интереса в сфере предпринимательской деятельности посредством защиты частных интересов ее участников в их взаимоотношениях с государством, включая также юридических лиц публичного права¹, не являющихся государственными органами, но создаваемых государством, или наделяемых государственными полномочиями для выполнения определенных публичных функций.²

¹ Курбатов А. Я. О юридических лицах публичного права. Хозяйство и право. - 2009. - N 10. - С. 77-85.

² См., к примеру, Указ Президента Российской Федерации от 7 октября 1993 г. № 1607 «О государственной политике в области охраны авторского права и смежных прав» в связи с принятием Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» и созданием российскими авторами организации по управлению их имущественными правами на коллективной основе Российского авторского общества (РАО).

305 - ЭС16 - 1058 (1) / 2

К их числу относятся, к примеру, Центральный банк РФ, Российская академия наук, Фонд «Сколково», государственные корпорации³, а также общества по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе, получившие государственную аккредитацию на осуществление деятельности в различных сферах коллективного управления.

Последние относятся к категории юридических лиц, **правосубъектность которых определяется применительно не к организационно-правовой форме, а к сфере деятельности** (как, например, в случае кредитных и страховых организаций), перечень которых исчерпывающим образом приведен в пункте 1 статьи 1244 ГК РФ.

Приобретение обществом по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе **статуса** аккредитованной организации происходит в соответствии с законом **в порядке разрешительного типа правового регулирования** путем издания уполномоченным органом исполнительной власти приказа о государственной аккредитации в определенной сфере деятельности.

Наделение юридического лица публичными функциями не изменяет гражданско-правовой сущности понятия юридического лица, состоящей в имущественном обособлении. Поэтому все эти юридические лица подчиняются нормам гражданского права.

Однако в силу государственной аккредитации на такое юридическое лицо возлагаются определенные **публичные** функции, права и обязанности, такие, как:

- 1) право от имени **неопределенного круга правообладателей** **предъявлять требования в суде, необходимые** для защиты прав, управление которыми осуществляет такая организация (пункт 5 статьи 1244 ГК РФ).
- 2) право на управление правами **неопределенного круга правообладателей** как на основании договора (пункт 3 статьи 1242 ГК РФ), так и без договора (пункт 3 статьи 1244 ГК РФ).
- 3) обязанность принять на себя управление правами **неопределенного круга правообладателей** без договора, если управление такой категорией прав относится к уставной деятельности этой организации.
- 4) обязанность заключать договоры с пользователями в отношении прав **неопределенного круга правообладателей** при отсутствии достаточных оснований для отказа.

³ Определяемые Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», как не имеющие членства некоммерческие организации, учрежденные Российской Федерацией на основании Федерального Закона о ее создании и на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. К примеру «Ростехнологии», «Роснано», Росатом, «Олимпстрой», «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», «Агентство по страхованию вкладов».

- 5) обязанность отказаться от сбора вознаграждения за использование прав лица из **неопределенного круга правообладателей** в случае, если такое лицо заключает лицензионный договор с пользователем непосредственно и без указания на выплату через организацию по управлению правами на коллективной основе.
- 6) право требования от неопределенного круга пользователей представления отчетов об использовании объектов авторских и смежных прав **неопределенного круга правообладателей**, а также иных сведений и документов, необходимых для сбора и распределения вознаграждения, перечень и сроки представления которых определяются в договоре.
- 7) обязанность регулярно, в сроки, предусмотренные уставом, осуществлять распределение и выплату вознаграждения **неопределенному кругу правообладателей** за использование объектов авторских и смежных прав, пропорционально их фактическому использованию, а также представлять правообладателям отчеты, содержащие сведения об использовании их прав, в том числе о размере собранного вознаграждения и об удержанных из него суммах.
- 8) право удерживать из вознаграждения **неопределенного круга правообладателей** суммы на покрытие необходимых расходов по сбору, распределению и выплате такого вознаграждения, а также суммы, которые направляются в специальные фонды, создаваемые этой организацией с согласия и в интересах представляемого ею **неопределенного круга правообладателей**, в размерах и в порядке, которые предусмотрены уставом организации.
- 9) обязанность исключить права и (или) объекты лица из **неопределенного круга правообладателей**, указанные им в уведомлении об отказе от бездоговорного управления, из договоров со всеми пользователями и разместить информацию об этом в общедоступной информационной системе по истечении трех месяцев со дня получения уведомления.
- 10) обязанность принимать разумные и достаточные меры по установлению лиц из **неопределенного круга правообладателей**, имеющих право на получение вознаграждения в соответствии с заключенными этой организацией лицензионными договорами и договорами о выплате вознаграждения.
- 11) обязанность принять в члены лиц из **неопределенного круга правообладателей**, имеющих право на получение вознаграждения в соответствии с заключенными в отношении принадлежащих ему прав лицензионными договорами и договорами о выплате вознаграждения, если иное не установлено законом.

- 12) обязанность ежегодно представлять в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти отчет о своей деятельности в отношении **неопределенного круга правообладателей**, а также публиковать его в общероссийском средстве массовой информации.
- 13) право на монопольное осуществление деятельности по управлению правами **неопределенного круга правообладателей** в каждой из сфер коллективного управления, указанных в пункте 1 статьи 1244 ГК РФ.
- 14) По отношению к деятельности аккредитованной организации по управлению правами **неопределенного круга правообладателей** не применяются ограничения, предусмотренные антимонопольным законодательством.
- 15) Типовой устав аккредитованной организации утверждается в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

В силу указанных особенностей публичного статуса **юридическое лицо публичного права** в отличие от юридического лица частного права, которое может делать все, что не запрещено законом, **вправе делать только то, что ему прямо предписано или разрешено законом.**

Как следует из судебных актов по настоящему делу, ООО «РСП» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «ПАНАСОНИК РУС» с требованиями **о взыскании** денежных средств в счет уплаты сбора для выплаты вознаграждения, предусмотренного ст. 1245 Гражданского кодекса Российской Федерации, в размере 91.125.827,16 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 16.264.543,19 рублей и до момента фактического исполнения судебного акта.

Иск основан на ст.ст. 1229, 1242, 1243, 1245, 1250, 1252, 1270, 1273 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован тем, что ответчик, являясь импортером, осуществляющим ввоз оборудования и материальных носителей, предназначенных **для свободного воспроизведения** фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, уклоняется от прямой обязанности по выплате в пользу авторов, исполнителей, изготовителей фонограмм и аудиовизуальных произведений через аккредитованную организацию (истца) вознаграждения, равное 1 % от таможенной стоимости ввезенного оборудования и материальных носителей, **что является нарушением п. 3 ст. 1245** Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 г. № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях».

В качестве правового обоснования права на иск суды указали, что истец является аккредитованной организацией по управлению правами авторов, исполнителей изготовителей фонограмм и аудиовизуальных произведений на

получение вознаграждения за воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях и вправе на основании п. 5 ст. 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации предъявлять требования в суде от имени правообладателей или от своего имени для защиты прав, управление которыми она осуществляет.

При этом суд первой инстанции, исходя из фактических обстоятельств дела, а также **применив ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации**, посчитал действия ответчика нарушающими права авторов, исполнителей, изготовителей фонограмм и аудиовизуальных произведений.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что сбор и выплата вознаграждения, предусмотренного ст. 1245 Гражданского кодекса Российской Федерации основаны на ключевом принципе авторского права - возмездность использования объектов авторских и смежных прав, одновременно сославшись на то, что ст.ст. 1273 и 1306 Гражданского кодекса Российской Федерации допускают неограниченное и свободное воспроизведение (копирование) фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях без согласия правообладателей.

Также суд первой инстанции указал, что обязанность по выплате указанного вознаграждения лежит на импортерах и изготовителях оборудования и материальных носителей, обычно используемых для свободного воспроизведения в личных целях (аудиовидеотехника, мобильные телефоны, компьютеры, перезаписываемые CD и DVD диски, карты памяти и другая техника). Очевидно, что эти лица сами не осуществляют воспроизведение, однако компенсируют правообладателям материальные потери, понесенные последними в связи с неполучением вознаграждения от граждан, которые воспроизводят (или будут воспроизводить) охраняемые объекты с помощью этих оборудования и материальных носителей. Тем не менее опосредованными плательщиками вознаграждения выступают конечные покупатель (приобретатели) указанных товаров. В этой связи законодатель указал в норме права на компенсационный характер вознаграждения. Данный вывод подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, высказанной в решении от 27.06.2012 г. №АКПИ12-815, оставленным без изменения определением от 04.10.2012 г. №АПЛ12-539, и решением от 16.11.2011 г. №ГКПИ11-1668, оставленным без изменения определением от 31.01.2012 г. №КАС11-814.

ПРАВОВАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ

С учетом изложенного в настоящем деле подлежат применению:

- 1) Статья 10 ГК РФ, во взаимосвязи с абзацем 3 пункта 1 статьи 1229 ГК РФ допускающая в понимании ее судами признание действия ответчика незаконным злоупотреблением правом на свободу акцепта оферты и привлечение его к бездоговорной ответственности в случае, когда использование результата интеллектуальной деятельности лицами иными, чем правообладатель, без согласия правообладателя допускается Гражданским Кодексом Российской Федерации;
- 2) Пункт 1 статьи 1273 ГК РФ, допускающий без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение гражданином при необходимости и исключительно в личных целях правомерно обнародованного произведения
- 3) Пункт 1 статьи 1245 ГК РФ, устанавливающий право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях.
- 4) Пункт 5 статьи 1242 ГК РФ, устанавливающий право организации по управлению правами на коллективной основе от имени правообладателей или от своего имени, а также от имени неопределенного круга правообладателей предъявлять требования в суде, необходимые для защиты прав, управление которыми осуществляет такая организация.

Понимание указанных норм правоприменителем не отвечает требованию формальной определенности правовой нормы, которая предполагает, что участники соответствующих правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, а также приобретенных прав и обязанностей⁴, что подрывает вытекающий из Конституции Российской Федерации, в том числе из ее преамбулы и статей 1 (часть 1), 2, 18 и 21 (часть 1), принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд, при регулировании общественных отношений федеральный законодатель обязан руководствоваться вытекающим из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом общеправовым требованием определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы, поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено

⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П

лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями.

Неопределенность содержания правовой нормы, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а значит - к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных статьями 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации гарантий государственной, в том числе судебной, защиты прав, свобод и законных интересов граждан⁵.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2012 г. №АПЛ12-539:

«...указание в пункте 1 статьи 1245 Гражданского кодекса Российской Федерации на компенсационный характер вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях позволяет сделать вывод о том, что целью вознаграждения является компенсация финансовых потерь, которые возникают у правообладателей в связи с невозможностью получения вознаграждения за каждый случай воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях. Предусматривается выплата вознаграждения за возможные, а не реально произведенные потери, которые до начала их использования и после использования определить невозможно.

Более того, практически невозможно определить, сколько раз пользователь воспользовался правом свободного (безвозмездного) воспроизведения фонограммы или аудиовизуального произведения в личных целях. Определение количества воспроизведений (при условии, если это возможно) существенно ограничит права пользователей, в то время как статьями 1273, 1306 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен принцип неограниченного и свободного воспроизведения гражданами фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях.

Свободное воспроизведение не является нарушением исключительного права правообладателей и может осуществляться гражданином в личных целях без согласия правообладателей. При этом не имеют правового значения источник, с помощью которого осуществляется свободное воспроизведение, объемы использования пользователем и легальность или нелегальность размещения в таком источнике произведений и (или) фонограмм (то есть доведение их до общего сведения).

⁵ Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 года N 3-П, от 15 июля 1999 года N 11-П, от 25 февраля 2004 года N 4-П, от 20 апреля 2009 года N 7-П, от 6 декабря 2011 года N 27-П, от 29 июня 2012 года N 16-П, от 22 апреля 2013 г. N 8-П и др.

Между тем, из положений пункта 1 статьи 1273 ГК РФ прямо следует, что **право гражданина на воспроизведение в личных целях не является свободным** – указанные действия допускаются **только при необходимости, критерии которой законодателем никак не определены.**

Это подтверждается правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации в Решении от 27.06.2012 г. №АКПИ12-815, согласно которой **под свободным воспроизведением** в Гражданском кодексе Российской Федерации **понимается изготовление одного и более экземпляра** произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, записи произведения на электронном носителе (подпункт 1 пункта 2 статьи 1270, подпункт 4 пункта 2 статьи 1317, подпункт 5 пункта 2 статьи 1324).

Статья 1273 ГК РФ в указанном перечне отсутствует.

Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено:

При применении статьи 1273 ГК РФ судам следует учитывать: воспроизведение, то есть изготовление одного экземпляра произведения или более либо его части в любой материальной форме, не является нарушением исключительных прав на произведение только в том случае, **если в момент изготовления такого экземпляра само произведение используется правомерно.**

Так, **нарушением** исключительного права на произведение **является изготовление одного экземпляра** произведения или более, **осуществленное с контрафактного экземпляра либо при неправомерном доведении до всеобщего сведения** (в том числе при неправомерном размещении в сети Интернет).

Допускается без согласия автора или иного правообладателя воспроизведение, осуществляемое только гражданином и только в личных целях, под которыми по смыслу статьи 1273 Кодекса понимается последующее некоммерческое использование соответствующего экземпляра для удовлетворения собственных потребностей или потребностей обычного круга семьи этого гражданина (который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела).

Указанные разъяснения Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного Судов №5/29 прямо противоречат правовой позиции, выраженной в Определении Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2012 г. №АПЛ12-539, допускающей в порядке статьи 1273 ГК РФ неограниченное и свободное воспроизведения гражданами фонограмм и аудиовизуальных произведений, в том числе, с нелегальных (контрафактных) носителей.

Является неопределенным и круг правообладателей, чьи права могут защищаться в соответствии с пунктом 5 статьи 1242 ГК РФ в отношении сферы коллективного управления, предусмотренной подпунктом 4 пункта 1 статьи 1244, статьей 1245 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 8 Положения о распределении и выплате авторам, исполнителям и изготовителям фонограмм и аудиовизуальных произведений вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. №829, выплата компенсационного вознаграждения иностранным правообладателям осуществляется на условиях взаимности в соответствии с международными договорами Российской Федерации и договорами, заключенными аккредитованной организацией с аналогичными иностранными или международными обществами.

Как указывалось в Определении Верховного Суда Российской Федерации №308-ЭС15-17811 от 18 апреля 2016 года по делу №А53-25852/2013 оговорки о применении принципа взаимности в отношении выплаты вознаграждения иностранным правообладателям были сделаны Российской Федерацией при присоединении:

- к Международной конвенции об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (заключенной в г. Риме 26.10.1961 и вступившей в силу для России 26.05.2003 с заявлением (постановление Правительства Российской Федерации от 20.12.2002 № 908), а также

- к Договору Всемирной организации интеллектуальной собственности по исполнению и фонограммам (принятому на Дипломатической конференции по некоторым вопросам авторского права и смежных прав в г. Женеве 20.12.1996 и вступившему в силу для Российской Федерации 05.02.2009 с оговоркой и заявлением (распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 998-р).

При этом, судами не был разрешен вопрос о том, заявлен ли иск в защиту прав конкретных правообладателей, а также необходимость привлечения правообладателей к участию в деле, не устанавливался круг правообладателей, от имени которых ООО «РСП» заявило иски о присуждении им денежных средств.

В случае, если ООО «РСП» действовало в интересах определенного круга лиц, указанная организация была обязана указать сведения, позволяющие идентифицировать их (фамилию, имя и отчество или фирменное наименование) и направить этим правообладателям судебное извещение. Если организация по управлению правами на коллективной основе действует на основании договора с другой организацией, в том числе иностранной, управляющей правами на коллективной основе (пункт 3 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской

Федерации), указываются сведения о фамилии, имени и отчестве или фирменном наименовании правообладателя, а также сведения о наименовании и местонахождении этой организации.

Правообладатель обладает процессуальными правами истца, извещается судом о времени и месте рассмотрения дела путем направления ему (или иностранной организации, управляющей соответствующими его правами на коллективной основе) определения о принятии искового заявления организации по управлению правами на коллективной основе к производству с указанием на то, что он имеет право принимать участие в судебных заседаниях, приводить свои доводы и соображения относительно требований, предъявленных организацией по управлению правами на коллективной основе, в том числе поддерживать или не поддерживать требования организации.

Указанные требования императивно следуют из разъяснений норм процессуального права (статей 53, 125, 136, 156 АПК РФ), изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 №51 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами", сохраняющих свою силу.

Между тем, из судебных актов по делу не следует, что ООО «РСП» предъявляло какие-либо полномочия представителя правообладателей на получение присужденного, особо оговариваемые в порядке ч.2 статьи 62 АПК РФ.

Если же право на обращение в суд **с иском о причинении вреда (а не из договора)** ООО «РСП» подтверждено исключительно Свидетельством о государственной аккредитации, то такое заявление могло быть подписано ООО «РСП», как аккредитованной организацией, в порядке пункта 5 статьи 1242 ГК РФ только от имени неопределенного круга правообладателей.

При этом согласно пунктам 20, 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 **надлежащим средством правовой защиты от имени неопределенного круга лиц являются лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика, но не требования о присуждении денежных средств.**

Более того, общественные объединения в целях осуществления своей уставной деятельности вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя только при наличии их соответствующей просьбы, выраженной в жалобе, поданной в письменной форме.

Согласно части 7 статьи 6 Федерального закона от 7 мая 2013 г. №78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" в целях выполнения определенных указанным Федеральным законом задач

Уполномоченный вправе направлять органам и лицам, имеющим право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, **мотивированные предложения** в части, относящейся к компетенции Уполномоченного, **об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии Конституции Российской Федерации федеральных законов.**

Согласно пункту 2 части 7 статьи 2, пункту 3 статьи 10 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. №3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" **судебные коллегии Верховного Суда Российской Федерации обращаются в Конституционный Суд Российской Федерации на основании части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона, подлежащего применению в деле, рассматриваемом ими в любой инстанции.**

С учетом изложенного, руководствуясь частью 7 статьи 6 Федерального закона от 7 мая 2013 г. №78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", статьями 33, 45, 46 Конституции Российской Федерации

ПРОШУ:

- обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации на основании части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации с запросом о проверке конституционности положений статьи 10 в системной взаимосвязи с абзацем 3 пункта 1 статьи 1229, пункта 5 статьи 1242 в системной взаимосвязи со статьями 53, 62, 125, 136, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 1273, пункта 1 статьи 1245 Гражданского Кодекса Российской Федерации, подлежащих применению в деле №305-ЭС16-1058 (№А40-184269/14), в их понимании правоприменителем, выраженным:

- в пункте 8 Положения о распределении и выплате авторам, исполнителям и изготовителям фонограмм и аудиовизуальных произведений вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. №829, **ограничивающим на основании принципа взаимности для целей обращения в суд в порядке пункта 5 статьи 1242 Гражданского Кодекса Российской Федерации круг правообладателей, имеющих право на вознаграждение, установленное статьей 1245 Гражданского Кодекса Российской Федерации;**

- в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому статья 1273 Гражданского Кодекса Российской Федерации **не допускает свободного копирования с нелегальных (контрафактных) источников;**

- в Определении Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2012 г. №АП112-539, **допускающем** в порядке статьи 1273 ГК РФ **неограниченное и свободное воспроизведение** гражданами фонограмм и аудиовизуальных произведений, в том числе, **с нелегальных (контрафактных) источников**;

- в Решении Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2012г. №АКПИ12-815, согласно которому **под свободным воспроизведением в Гражданском кодексе Российской Федерации понимается изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме**, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, записи произведения на электронном носителе (подпункт 1 пункта 2 статьи 1270, подпункт 4 пункта 2 статьи 1317, подпункт 5 пункта 2 статьи 1324);

- в Определении Верховного Суда Российской Федерации №308-ЭС15-17811 от 18 апреля 2016 года по делу №А53-25852/2013, **предписывающем учитывать оговорки Российской Федерации о применении принципа взаимности в отношении выплаты вознаграждения иностранным правообладателям**;

- в разъяснениях норм процессуального права (статей 53, 125, 136, 156 АПК РФ), изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 №51 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами", обязывающих процессуального истца (ООО «РСП») указывать правообладателей, а суд – извещать их о возбужденном в их защиту судебном процессе;

- в пунктах 20, 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «"О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которым надлежащим средством правовой защиты от имени неопределенного круга лиц являются требования о признании и пресечении противоправных действий, а обращение общественного объединения в суд в защиту прав и законных интересов конкретного лица допускается только при наличии соответствующей просьбы, выраженной в жалобе, поданной в письменной форме

на соответствие статьям статей 1 (часть 1), 2, 10, 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 34 (часть 1 и 2), 35 (часть 3), 44 (часть 1), 46 (часть 1), 54 (часть 2), 55 (часть 2, 3), 56 (часть 3), 57, 120 (часть 1, 2), 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации

в той мере, в которой их понимание правоприменителем:

- не отвечает требованию формальной определенности правовой нормы, которая предполагает, что участники соответствующих правоотношений должны

иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, а также приобретенных прав и обязанностей;

- допускает признание действия ответчика незаконным злоупотреблением правом на свободу акцепта оферты и привлечение его к бездоговорной ответственности в случае, когда использование результата интеллектуальной деятельности лицами иными, чем правообладатель, без согласия правообладателя допускается Гражданским Кодексом Российской Федерации;

- допускает взыскание вознаграждения с граждан посредством косвенного возложения на них расходов импортеров и производителей оборудования и материальных носителей, используемых гражданами для воспроизведения произведений и фонограмм в личных целях при том, что такое воспроизведение в силу пункта 1 статьи 1273 Гражданского Кодекса Российской Федерации осуществляется гражданами без выплаты вознаграждения и лишь при необходимости, то есть не является свободным;

- создает неопределенные законные ожидания в отношении легальности источников произведений и фонограмм, с которых может осуществляться воспроизведения произведений и фонограмм в личных целях;

- допускает необходимым средством правовой защиты обращение в суд аккредитованной организации в защиту права на вознаграждение, установленное статьей 1245 ГК РФ, от имени неопределенного круга лиц с требованиями о присуждении денежных средств, а не пресечении или признании действий нарушителя противоправными;

- допускает обращение в суд аккредитованной организации в защиту права на вознаграждение, установленное статьей 1245 ГК РФ, от имени конкретных правообладателей без учета принципа взаимности при предоставлении такого права иностранным правообладателям, а также без извещения и привлечения их к участию в деле.

С уважением,

Представитель Уполномоченного



Семенов А.В.

Приложения:

- копия сертификата представителя Уполномоченного;
- копия удостоверения представителя Уполномоченного.